

CONSIDERACIONES SOBRE LA DISCUSION DEL INFORME
"ANÁLISIS DE ALTERNATIVAS DE CATALOGO"

I. INTRODUCCION

Ha resultado muy satisfactorio recibir comentarios como los que contiene el documento elaborado por el equipo de la Biblioteca General del Campus Oriente, porque por una parte, prueban que se logró transmitir la intención del estudio a otros niveles interesados en la decisión final y por otra, que el trabajo coordinado de un equipo interdisciplinario permite enfrentar y resolver problemas considerando múltiples puntos de vista, asegurando así una decisión bastante cercana a la mejor posible.

Se ha considerado necesario, sin embargo, revisar algunos puntos cuya interpretación no es clara.

II. OBSERVACIONES

2.1 En general, las observaciones contenidas en los puntos 1 a 6, se realizan sin considerar el contexto del estudio.

Elas serían absolutamente válidas si no existieran los capítulos 3 y 4 del Informe "Análisis de Alternativas de Catálogo", pero dejan de serlo cuando cada uno de los puntos en discusión es analizado en mayor detalle. En particular:

- con respecto al punto 2, acerca de las políticas y plazos de reconversión y de emisión de microfichas existe un análisis bastante minucioso en el punto 3.4 (cuadro 3.4.1 y pag. 13 del informe) que determinó la información realmente relevante para el análisis.

- con respecto al entrenamiento de usuarios, también se hizo un análisis y se concluyó que sólo requeriría modificaciones cuyo valor sería de 20% del valor total del diaporama (anexo N°2) para cualquier cambio en el ordenamiento de las fichas del catálogo.

La observación sobre la continuidad de los cursos de entrenamiento es compartida y fue considerada cuando se rechazó como fecha de cambio el mes de Noviembre de 1982 debido a que rompería esa continuidad (punto 3.5, N°6, pág. 14).

- la compensación de costos y beneficios por separación de secuencias mencionada en el punto 4, fue abordada en el punto 4.1, pág. 15.
- la producción de microfichas, mencionada en el punto 6, fue postergada por razones de orden interno del Sistema. Así, el análisis se limita a una etapa previa a la producción de algún respaldo al material incorporado a la Base de Datos (punto 3.4, pág. 15)
- los datos sobre tiempo de consulta a un Catálogo Alfabético Dividido fueron tomados en el Catálogo de la Escuela de Ingeniería de la Universidad de Chile, tal como se sugiere en el punto 6. Los datos sobre tiempos de búsquedas y alfabetización fueron estimados como porcentaje de los tiempos medidos.

2.2 Sobre el resto de los comentarios:

- aún cuando las consideraciones sobre los costos del punto 7 son válidas, es más fuerte como punto de comparación entre las alternativas la diferencia entre adoptar cada una de ellas y no hacer nada (que está representado por la alternativa N°5) y analizar

como varía esta diferencia frente a cambios en los plazos. Se observa que siempre la opción 3 reporta beneficios al sistema. La comparación de alternativas sin considerar la base (alt.5), no es representativa. (Ver cuadro 2.1 adjunto)

Por otra parte, si bien la diferencia de costos no es relevante, la situación real es que el Sistema no dispone de los recursos suficientes para llevar a cabo la separación de las 4 secuencias sin perjuicio para la operación normal.

El freno que pudiera representar el problema de los arreglos puede verse compensado por el uso de un programa de reconversión eficiente, que permita completar ese proceso en el plazo optimista.

- con respecto a las consideraciones sobre los usuarios (punto 9) el texto que se reproduce del informe fue redactado apoyandose en cifras que se presentan en los capítulos correspondientes. No se han perdido de vista los objetivos de servicio del Sistema, pero tampoco se ha ignorado el problema de recursos limitados.

La búsqueda de un equilibrio entre ambos llevó a recomendar la alternativa 3 como la más conveniente dadas las restricciones señaladas, aunque la diferencia de costos mencionada no sea importante.

Este comentario es también válido para las observaciones del punto 10 del documento.

III CONCLUSIONES

- 3.1 La discusión del informe constituye un valioso aporte que, ciertamente contribuirá a adoptar la decisión más adecuada con respecto al tipo de Catálogo que será ofrecido por las Bibliotecas del Sistema.
- 3.2 Aún cuando no se discute la calidad y nivel de los comentarios, éstos no siempre se realizaron tomando en cuenta el contexto general del informe "Análisis de Alternativas de Catálogo".
- 3.3 El resultado de un análisis técnico se definió en el mismo informe como una herramienta de apoyo a la decisión. La mejor alternativa en términos de costos puede tener otros inconvenientes que deben ser incluidos en todas las comparaciones, por eso, resulta indispensable no perder de vista el sistema total y las condiciones del medio ambiente que definirán, en último término, la mejor opción.

Las restricciones, por otra parte no siempre pueden ser incorporadas como costos y su consideración está sujeta al juicio del decisor.

CUADRO 2.1

Diferencia de costo total entre cada alternativa y la alternativa 5(*)

ALTERNATIVA	COSTO TOTAL	COSTO TOTAL		
		CONG. EN 1984	\$30/hr. USUAR.	SEPARAR EN 1984
5-1	112.029,10	622,60	99.930,30	112.029,10
5-2	(50.071,00)	(49.101,50)	(66.766,60)	(50.071,00)
5-3	141.799,80	141.799,80	202.765,90	56.529,90
5-4	120.752,60	120.752,60	176.963,30	856,30

Se observa que, en general, la alternativa 3 presenta la mayor diferencia de costos con respecto a la opción 5, y es siempre más conveniente que la alternativa 4.

La separación de secuencias en 1984 fue rechazada porque las cifras indican que no es conveniente postergar la decisión hasta esa fecha, sino realizarla en 1983, durante los primeros meses del año.

(*) La alternativa 5 representa la opción de no hacer nada, es decir, continuar incorporando fichas en el Catálogo Diccionario actual.