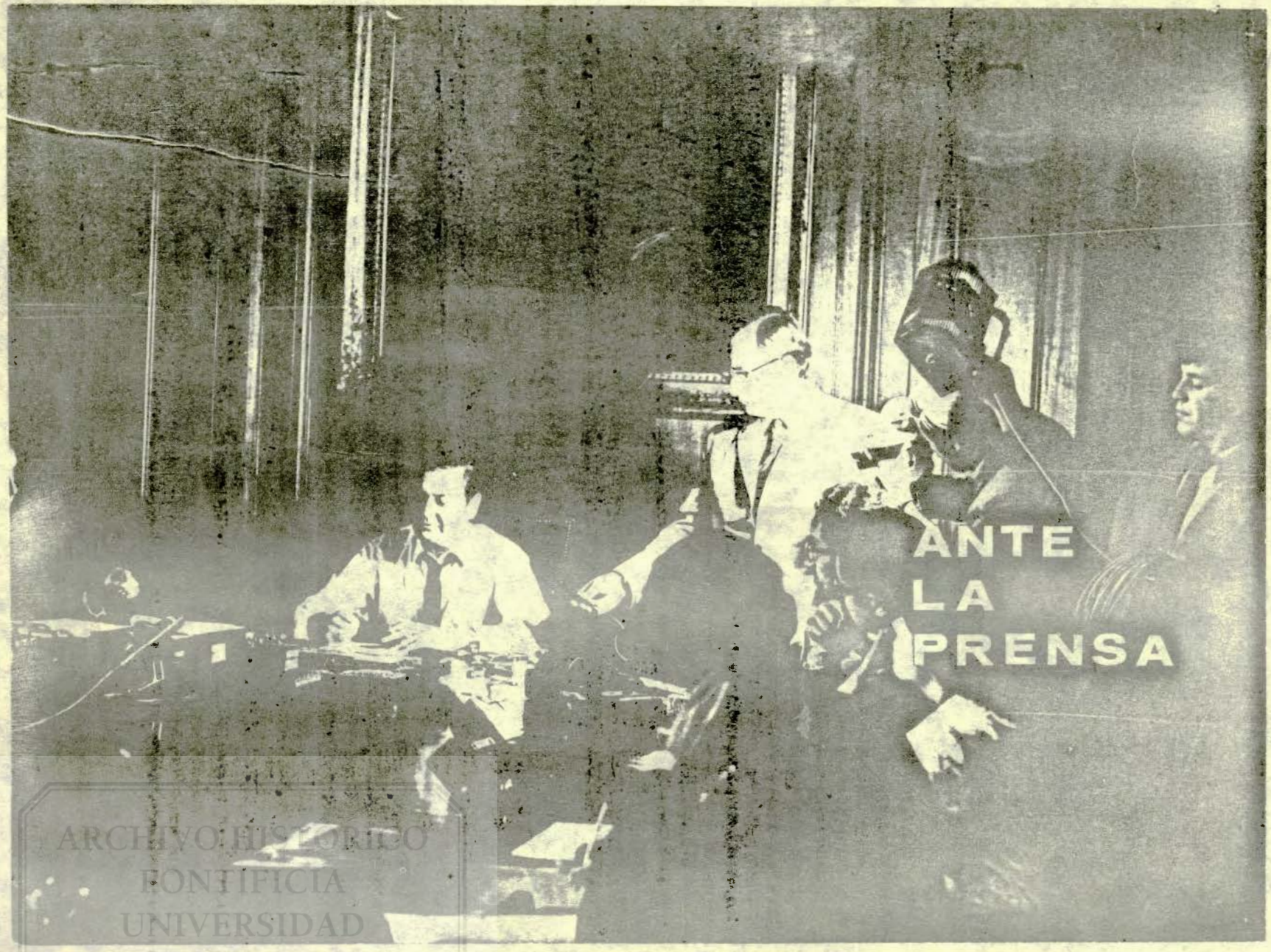
0525



ARCHIVO HISTÓRICO
PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE CHILE

DECLARACIONES DEL RECTOR FERNANDO CASTILLO EN CONFERENCIA DE PRENSA REALIZADA EL 7 DE ABRIL DE 1971

« tuvimos una crisis de gobierno,

no de destino »

ARCHIVO HISTÓRICO
PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE CHILE

el Claustro enriquecera nuestro pensamiento

P: ¿Cómo piensa usted que va a ser, Rector, el Claustro. Hay sectores que dicen que en la Universidad habría una mayoría que no estaría de acuerdo con su posición?

"Tengo la mayor certeza que el Claustro va a enriquecer nuestro pensamiento. Creo que la Universidad por primera vez se va a poner toda en un clima de reflexión profunda y de fondo sobre muchas cosas muy vitales. No me he puesto en el plano de la suposición de que el Claustro pudiese negar ni la historia de la Universidad ni su proyecto. El proyecto ha sido aceptado de hecho por todos. De hecho y de derecho, porque el Consejo Superior aprobó los objetivos de la política universitaria y aprobó el plan de desarrollo; entonces la Universidad sabe por dónde va con el consenso más total, así que nadie podría decir "nosotros, señor Rector, rechazamos su gestión", si pudiésemos decir que mi obra es la obra de la Universidad. Podrán formarse todos los grupos que quieran para conformar las listas de candidatos al Claustro, pero tengo la absoluta seguridad que todos ellos van a ser universitarios, que en todos ellos va a primar el interés de la Universidad sobre el interés supuesto de grupos que accidentalmente pueden formar mayorías o minorías. Me da lo mismo quiénes salgan elegidos, absolutamente lo mismo; estoy seguro que allí cuando nos juntemos 300 personas en un local a convivir y a discutir vamos a encontrar luz para la Universidad."

Departamento de Prensa y RR.PP.

"Lo que más me importa en esta reunión es expresarles mi sentimiento por haber sido tan poco cordial con ustedes durante la crisis de Gobierno que vivimos. Ustedes recibían en la UC una información unilateral y yo no tuve la posibilidad de este diálogo, que ahora tengo con ustedes. Me impuse este silencio en nombre de los intereses de la Universidad. Creí que mi palabra no debía ser manifestada hasta que yo tuviera algo concreto y preciso que decir. Por eso, he querido compensar esa falta de delicadeza mía con ustedes, invitándolos ahora para que, con toda libertad, me hagan las preguntas que quieran, con respecto a las tesis que sostengo, al destino de la Universidad, a su historia y a sus años de Reforma; todo lo que ustedes quieran conocer.

Yo les puedo asegurar que la crisis que tuvimos fue simplemente una crisis de gobierno. La crisis de destino de la Universidad no está manifiesta en ninguna parte.

La Universidad encontró su sentido misional, como Universidad Católica, en el Chile de hoy y proyectó su quehacer en función de este sentido misional. La Universidad creó un plan de Desarrollo para realizar en todos los campos esta tarea.

La historia de tres años está demostrando que no hemos cambiado en lo que estimamos era básico. Primero, cumplir muy fielmente lo que para nosotros fue un mandato, los acuerdos de Buga, donde los Obispos latinoamericanos pensaron y meditaron sobre el destino de las Universidades Católicas en América Latina. Enseguida, lo que nosotros visualizábamos como destino y misión de la Universidad en el Chile de hoy. Una Universidad en la cual se instala la ciencia como lo más vivo, lo más importante y lo más trascendente dentro del quehacer universitario. La ciencia no al servicio, entonces, de una simple formación profesional, sino de quiénes en esa cien

cia conviven. Esto era algo básico para nosotros. Implicaba toda una transformación del quehacer universitario; implicaba nuevas formas de convivencia entre profesores y alumnos; implicaba el desarrollo de la investigación científica.

Nosotros creemos básicamente, que la Universidad es un órgano muy vivo de la sociedad y que debe estar inserta plenamente en ella. Que debe extraer de su entorno social, precisamente, toda su capacidad de reflexión. Entonces, el hecho de la existencia de una punta, de una pirámide que está inmersa en la sociedad con la máxima excelencia y capacidad de desarrollo intelectual, no implica la negación de lo otro, sino que, precisamente, es el factor positivo que hace posible que la ciencia y la investigación científica se desarrollen en mucho más plenitud. Queremos llevar todo este proceso, no de la noche a la mañana, sino que a través de un gran y prolongado proceso de maduración; que toda la Universidad base su quehacer científico, su desarrollo, el cultivo de la ciencia en torno a las cosas más prioritarias que el país requiere, más propias del país, que sean la esencia y la consecuencia del proceso cultural de toda la nación, esa es una tarea que nunca la hemos negado y ningún profesor de

acuerdo de buga: un mandato

la Universidad la niega. Yo creo que en la Universidad hay suficiente consenso en grupos que pueden tener distintas ideologías políticas, en dos cosas muy fundamentales: primera, en que esta Universidad por ser Católica tiene adicionalmente a su propio quehacer de Universidad un compromiso que incluso los profesores marxistas de la Universidad entienden que es el de llevar el mensaje de los cristianos a un mundo que se transforma. No es el mensaje de un, diríamos, católico tradicional, que podría mirar el mundo al revés o para atrás, sino que está presente con toda su capacidad para mirar el mundo prospectivamente. Creemos que los cristianos en esta Universidad tienen un lugar para que su pensamiento sea irradiado con la vitalidad que ellos pudieran entregar. Por eso que uno de los mandatos fundamentales de Buga está en desarrollar la Teología dentro de la Universidad como un centro de diálogo entre la Teología y la ciencia. La Teología aquí, cuando llegamos hace cuatro años, era una Escuela postergada, era simplemente para sacerdotes. Hemos transformado realmente esa Escuela en un quehacer unitario e importante con una gran cantidad de profesores de tiempo completo que investigan y trabajan y difunden su conocimiento y su experiencia y reflexión a todos los ámbi-

tos de la comunidad universitaria y nacional. Entonces no puede nadie adjudicarse la defensa del cristianismo, como si eso fuera necesario. Creo que todos defendemos lo mismo.

Hay un consenso también en realizar nuestro trabajo en relación al proceso de desarrollo cultural de la nación, que nuestra reflexión cultural en la Universidad sea el fiel reflejo de las aspiraciones del pueblo.

mensaje cristiano

Estamos todos de acuerdo en desarrollar la ciencia en plenitud, como les decía al comienzo.

Estas son las bases en las cuales fundamentamos nuestro quehacer con un aparato, con un organismo universitario, con una estructura del poder en el cual también estamos de acuerdo.

Creo que la Universidad autocrática ha pasado a ser una Universidad plenamente democrática, donde la participación de todos se hace en plenitud de posibilidades. Yo no puedo negar que muchas veces algunos estamentos universitarios asumen una actitud pasiva con respecto a las posibilidades de participación que tienen, pero no podríamos negar que las grandes decisiones de políticas de la Universidad emanan de organismos colegiados, donde las minorías tienen derecho a disentir y las mayorías, a decidir".

P: Rector, significa eso que aquellos personeros que usted les solicitó la renuncia y no vuelven a integrar el equipo no estaban de acuerdo con lo que usted acaba de exponer?

"Por eso he dicho que esta crisis es una crisis de gobierno. Es una crisis que no determina la corriente, el flujo, los destinos de la Universidad. Son simplemente situaciones de tipo personal; yo creo que la demostración más palpable de ello, de que aquí hubo simplemente una crisis de gobierno y no una cri-

minorias con derecho a disentir

mayorias con derecho a decidir

ARCHIVO HISTÓRICO
PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE CHILE

sis de destino, es el hecho que dos profesores, que no necesito presentárselos porque ustedes los conocen en sus valores morales e intelectuales, han asumido la tarea de [illegible]ar en el equipo de rectoría para llevar a cabo la Reforma. Si ellos, que podían mirar objetivamente el problema, que podían decir libremente sí o no, han querido adherir a esta empresa, a mi me parece que están simbolizando con eso claramente que reconocen y saben de un destino, que saben de un compromiso, que saben de un sacrificio y un esfuerzo y que hay que tener voluntad para llevarlo a cabo. Yo no quiero por ningún motivo bajar al terreno de juzgar a las personas. Yo a Fernando Molina le debo el respeto de muchos años, porque tres años o dos años en esta Universidad, en la vida tan intensa, son para mí muchos años. Aprendí a conocerlo, aprendí a ser amigo de él, aprendí a recibir su esfuerzo, sus conocimientos, su dedicación a la transformación de la Universidad. Para mí queda eso. No queda la historia de las últimas semanas. Queda una gran historia, su gran aporte, eso es lo que me interesa que sea dicho. No me interesa lo que quiere, no me interesa lo que ocurrió y desencadenó dificultades que fueron absolutamente personales, pero que no llevaban comprometida a la Universidad en absoluto. Los cargos que a mí se me hicieron para generar esta imagen ante la opinión pública de que la Universidad se hacía populista y se vendía a la Unidad Popular, que perdía su independencia, yo creo que ya los he respondido con toda claridad. Así lo he hecho en un informe de cuarenta páginas presentado al Consejo Superior. Ustedes tienen un documento del Rector. Tienen que conocerlo a fondo para que de allí emane para ustedes la verdad. Yo comprendo que he vivido bastante sometido a una presión que me ha podido hacer ver deformada la verdad. Quiero asumir y reconquistar la necesaria serenidad para que el juicio histórico de todos estos sucesos sea más recto y más claro, más nítido, más diáfano que lo que yo pudiera expresarles hoy día. Yo no quiero asumir una actitud sino dde pleno respeto a la persona humana, de pleno respeto a la Institución, de pleno respeto a ustedes, de pleno respeto a toda la opinión pública. Por eso estoy aquí para responder.

ARCHIVO HISTÓRICO
PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE CHILE

(El Rector presenta a los dos nuevos Vicerrectores, profesor Alfredo Etcheverry y Jaime Bellalta.)

P: Rector, usted podría referirse a algunas de las principales diferencias que existían a través de los cargos que hizo al ex Vicerrector, como Vicerrectoría de Comunicaciones, Canal 13, Presupuesto.

La verdad es que estos cargos no corresponden a posiciones de principios. Yo no puedo todavía concebir la relación que existe, no sé cual es el proceso intelectual que hacen mis acusadores, para llegar a decir que caminamos por distintos caminos, por distintas vías universitarias, cuando sostienen que la Televisión está muy mal. Porque esto es una cosa de quehacer concreto. No incide en los principios. Que el presupuesto sea deficitario o haya superávit, tampoco. En algunos aspectos, en algunas críticas que se han hecho, evidentemente que existirían implícitos ciertos principios. Por ejemplo, la política de convenios. Se dice que si la Universidad realiza convenios con instituciones del Gobierno u otras instituciones ajenas a la Universidad, con eso estaríamos entregando nuestra vocación, nuestra capacidad de reflexión a otro mundo distinto al nuestro y, por tanto, estaríamos entregándonos. Esta política de convenios es una política que las Universidades chilenas la han mantenido siempre, incluso desde antes de la Reforma. Es una política que nosotros la llevamos a todas sus posibilidades de desarrollo el año 1970, cuando estuvimos afligidos presupuestariamente. Pensamos que la Universidad a través de sus convenios enraíza mucho más su trabajo en lo actual, en la realidad nacional, lo que es de gran beneficio para el profesor y para el estudiante. A la vez, sería una fuente de financiamiento. Así pensamos que debíamos hacer convenios en 1970 por más o menos diez y seis millones de escudos, que todo el equipo de Rectoría unánimemente proyectó, diseñó y presentó al Gobierno. El 4 de Septiembre no significó en esto un cambio, no puede significar nada para la Universidad, en este sentido, porque la Universidad tiene una línea. Si tiene un pensamiento, si tiene una capacidad de reflexión, si tiene una capacidad para desarrollar proyectos que sean de

ARCHIVO HISTÓRICO
PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE CHILE

la UC es capaz de seguir reflexionando igual, cualquiera sea el gobierno

canal 13: comunidad de propositos entre trabajadores, dirección y rectoría

beneficio nacional, está capacitada para hacer lo con cualquier régimen político o gobierno que exista en el país. Desconocer eso y aceptar que la Universidad era capaz de acordar convenios con un determinado Gobierno y no con otro, implica el no creer y no tener confiaza en la propia Universidad y que ella sea capaz de seguir reflexionando igual con cualquier Gobierno que haya. Evidentemente que a un Gobierno pueden interesarle unos proyectos y a otro Gobierno otros proyectos, pero la Universidad mantiene su libertad de hacer los convenios que a ella le interesan. Por tanto, la política de convenios no puede estar significando para nadie que la Universidad ha cambiado sus conceptos.

Con respecto a la Televisión, se decía que ella es bastante parcial, ¿esa es la objeción?, porque además hubo un asunto del Consejo Nacional de Televisión que también provocó muchos trastornos. La realidad es que el Canal 13 de TV tiene muy próximo al 60% de la audiencia total de Santiago. El Canal 13 de TV está sano económica y espiritualmente. Hay una comunidad de propósitos entre los trabajadores, la Dirección y la Rectoría, realmente muy alentadora. Recién el Consejo Superior aprobó la formación del Consejo Directivo de la Corporación de Televisión que hemos creado como imperativo de la Ley que rige la Televisión Nacional. Fue muy hermoso el debate que hubo aquí en el Consejo Superior para determinar cómo constituiría el núcleo, qué composición tendría este núcleo que gobernaría y definiría las grandes políticas del Canal 13. Y allí quedó en evidencia la necesaria participación de la Rectoría como el organismo más responsable del quehacer universitario, quedó en evidencia la necesaria participación de la Iglesia, a través del Gran Canciller, como la expresión muy vocacional de la Universidad a través de una persona como es el Señor Cardenal; quedó clarísimamente establecida la necesaria, importante y protagonística participación de los propios trabajadores del Canal, con un alto porcentaje de participación,

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE CHILE

quedó también muy claramente definido que la comunidad universitaria en su contexto total también debía tener una fuente de expresión en este Consejo y no hubo ningún problema. El Canal de Televisión, cuando llegamos aquí a la Rectoría, tenía muchos millones de escudos de déficit, muchas deudas en dólares, estaba a punto de ser cerrado. Hemos tenido pues que hacer primero un proceso de restauración de su equilibrio económico y gastamos dos años en eso. Tuvimos un Director Gerente, unidos los dos cargos en una sola persona, para que la dirección económica primara y pudiera realmente el Canal subsistir. Se lograron una estabilización económica de tal manera dinámica, que hoy día hemos renovado importantes equipos del Canal, instalamos la torre del San Cristóbal, cambiamos totalmente de fase en el sentido del equipamiento y de sus posibilidades de difusión, vamos a poner torres para llegar hasta Concepción. Pero ahora dividimos el cargo de Gerente y Director porque ya empezamos a pensar que lo vocacional del Canal empezaba a tener más preminencia. Todo esto ha sido un proceso, así es que negar que este proceso ha seguido su línea, su camino y decir que en algún momento esto se ha torcido para otros lados, es simplemente negar la realidad.

Al Consejo Nacional de Televisión yo fui citado. No pude asistir porque estaba enfermo y pedí a Hermann Schwember que me representara. Don Hermann Schwember significa para mí exactamente lo mismo que don Fernando Molina. Yo podía optar porque concurriera él en mi representación o cualquiera de los miembros de mi equipo. En esa circunstancia especial don Fernando Molina no podía ir donde simplemente fue, porque en el Consejo Superior de la Universidad tenía una importante responsabilidad ese mismo día y hora. Estando yo enfermo, Fernando Molina debía estar aquí para defender los intereses, los principios y los planteamientos que la Rectoría tenía con respecto a la conformación del Claus

ARCHIVO HISTÓRICO
PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE CHILE

tro de la Universidad. Fue ésta la única razón por la cual le pedí al Vice Rector Económico que fuera allá; pero don Fernando Molina en lugar de cumplir con su deber aquí para conmigo y con la Universidad, estimó, y yo lo respeto, que era más importante ir allá a jugar un voto más o menos o por un consejero más o menos en alguna organización. Yo creo que Chile se está jugando por valores mucho más esenciales y no son las opiniones de un consejero o un voto más o menos lo que va a hacer que el país siga un camino u otro. Así es que creo que la trascendencia que se le ha dado a la asistencia o no asistencia de una posición u otra a este Consejo, no es cierta".

P: Un cargo que está relacionado con lo que usted dijo al principio Rector. Se refiere al concepto de autarquía que se transforma en democracia y que tal vez valdría la pena que la Universidad redujera los poderes de la Rectoría.

"Son planteamientos muy permanentes nuestros desde el comienzo de la Reforma y muy solidarios en el equipo de Rectoría, en cuanto que el poder unipersonal, el poder ejecutivo de la Universidad, debiera quedar muy limpio, muy claro y muy responsable. El mandato que recibo de la comunidad que me elige debe ser un acto de compromiso con los propios actos de la autoridad y que haya la posibilidad de un control, de una fiscalización, donde esa autoridad define si fue capaz de responder o no a sus responsabilidades. Pero siempre dijimos que los organismos colegiados, los que definen las grandes políticas de la Universidad, no debieran inmiscuirse en el poder Ejecutivo, que significa la Rectoría. Y no hemos abusado del poder en nada. Nadie puede decir que haya habido un acto de abuso de poder de la Rectoría con respecto a los poderes que le está dando la propia comunidad, para ir resolviendo sus problemas. Actualmente el Rector tiene los más plenos poderes emanados del artículo sexto de un Reglamento antiguo de la Universidad. No ha sido derogado todavía. Pero jamás ha sido usado y hemos tenido la mutua generosidad para respetarnos en el sentido de que ni unos ni otros vamos a abusar. Y yo creo que lo que hemos hecho ha sido ir creando todo un sistema jurídico pero a través de la experiencia, de la praxis, de la vida de la Universidad. Yo no he sido arbitrario para designar ni eliminar profesores, para ingresar o eliminar estudiantes, nada de eso ha sido realizado en forma arbitraria. Todo ha sido hecho con mecanismos objetivos y controlados. No hay nongún profesor designado en esta Universidad que no haya llevado la firma del Vicerrector Académico, Económico y del Rector. Y nunca ha dejado de emanar de una solicitud de las bases mismas de la Universidad. La verdad es que el Rector tiene poderes que pudiera arbitrariamente usar en relación a como están hoy día los reglamentos, pero abuso de poder real, yo creo que nadie podría decir que existió. Para eso habría que hacerme cargos concretos para poder yo contestar concretamente".

P: Rector, en cuanto al problema que corresponde al nuevo Vicerrector de Comunicaciones hubo también una acusación en la parte presupuestaria, en la que se decía que en la Universidad no tenía preponderancia lo académico sobre la tarea de comunicaciones y que había una especie de equipo, en lo económico, que manejaba arbitrariamente el dinero de la Universidad, por una parte, y la Vicerrectoría de Comunicación no había logrado provocar la cohesión de la comunidad universitaria, sino que, por el contrario, un divorcio concreto entre la Rectoría y el resto de la comunidad universitaria.

"A lo primero, es realmente increíble apreciar como se distorciona el valor de las cifras y del quehacer de la Universidad. La Universidad en su labor cuotidiana, ahora, si ustedes van a cualquier lugar de la Universidad, en cada laboratorio, en cada lugar don-

ARCHIVO HISTÓRICO PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE

de hay un sociólogo, un economista, un abogado, un ingeniero, un médico, un arquitecto, se está haciendo investigación y se está haciendo docencia, esa es la vida de la Universidad..Entonces, evaluar eso para saber cuánto gastamos en investigación, es bien fácil y el cálculo que hicimos para determinar que en investigación se gasta diez veces más que en comunicación fue muy simple: no contabilizamos ningún gasto administrativo. Porque la luz de las ampolletas también contribuye, es un gasto para la investigación, porque si no tiene luz el investigador no puede investigar. Los auxiliares, todo el aparato administrativo, los vehículos, la gasolina, todo es contribuyente. Pero descartemos todo eso, descartemos todos los profesores half time, como que nunca hicieran investigaciones y solamente vinieran a hacer docencia, lo que tampoco es cierto y dejemos nada más que el 40% de la actividad de los profesores full time como aplicado a la investigación. Vemos, entonces, que la cifra del millón cien mil escudos que dice el señor Molina que es lo que se invierte en investigaciones en la Universidad, crece a 50 millones de escudos, cifra establecida por él mismo, contra 6 millones de escudos que gastamos en la totalidad de lo que es la difusión cultural de la Universidad,pero que a su vez produjo 2 ó 3 millones de escudos de utilidad. Así es que en ese sentido creo que las cifras -las demuestro aquí en el documento muy claramente, cifras exactas de lo que la Universidad consume en investigación- dejan ver claro que la investigación es una parte importantísima de su quehacer. Aparte de que proporcionalmente lo que la Universidad gasta en el quehacer académico propiamente ha aumentado en estos últimos tres años de un 60% a cerca de un 70% del gasto total. Por eso digo que ha crecido la parte que se gasta en lo académico, o sea la intencionalidad de las grandes políticas de la Universidad se manifiesta en definitiva en las cifras que se dan.

Ahora, la Vicerrectoría de Comunicaciones, un ente absolutamente nuevo que fue creado, y ese es mi orgullo, por muchachos de 20, 22, 23, 24 años, por muchachos que hicieron y visualizaron instintivamente una luz en el quehacer universitario. Ellos muy conscientemente y yo les dí la responsabilidad, se comprometieron a insertar la Universidad en el quehacer del pueblo,,comprometer su trabajo con la realidad nacional. Cómo lo hacían, tenían que crear algo, ellos lo han creado, lo han creado con todas las fallas propias de los seres humanos, con todas las fallas de la inexperiencía que ellos tienen y con todas las fallas que implica el ser creador. Porque cuando alguien crea, cuando alguien hace algo,hay mucha gente que piensa distinto. No podemos desconocer que la Vicerrectoría de

ARCHIVO HISTÓRICO
PONTIFICIA
UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE CHILE

investigación y docencia:

Vida de la Universidad

Yo soy demócratacristiano, profunda y esencialmente, y no voy a cambiar. Aún cuando yo muchas veces pueda no sentirme interpretado por las decisiones de mi partido, pero uno tiene que acatarlas. Pero eso es en la vida civil, nada tiene que ver con la Universidad. Aquí yo soy Rector y respondo ante la comunidad y mi conciencia. Pero yo creo que la vida de la Universidad a partir de unos seis o siete años ya cambió, porque si el pueblo se pone en una misión de ser protagonista y creador, se pone mucho más en conjunción con los intereses de la Universidad. Yo creo que la vida de esta Universidad y de las Universidades chilenas con relación a su pueblo y a su Gobierno es totalmente distinta. Y eso es lo que yo quisiera decir aquí, que no creo que Chile sea el caso en que la Universidad tenga que ser el bastión que se defiende, sino que es la gran capacidad de un pueblo expresada en la Universidad, concentrado ahí, sus capacidades para mirar el mundo prospectivamente en el sentido que el pueblo lleva".

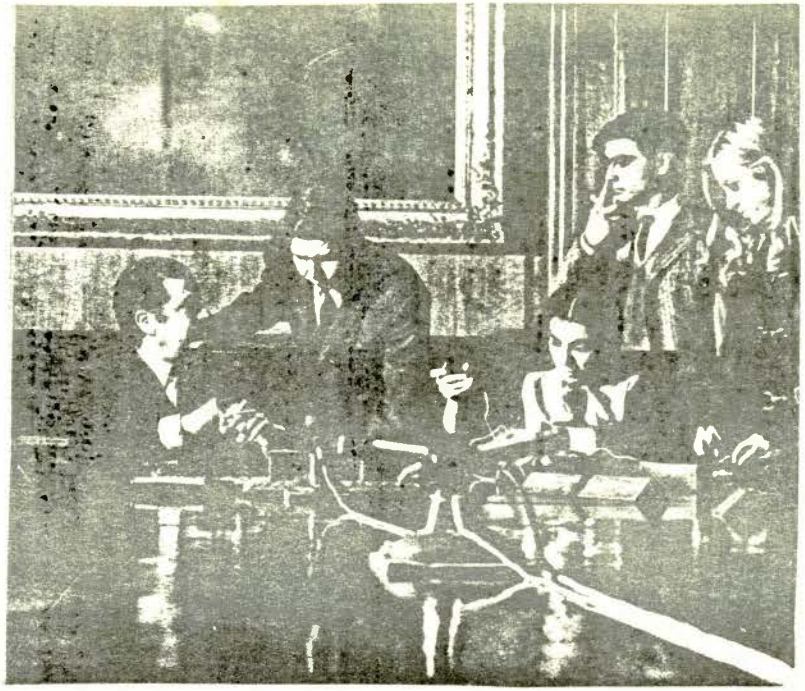
P: ¿Desde cuándo tenía usted el problema con el ex-Vicerrector Académico?

"Para mí sinceramente todo eso fue tan increíble que no sé cuándo se empezó a producir exactamente. Yo noté, lo digo con toda sinceridad, que él no estuvo conmigo. Yo pienso, honestamente, que si él no estaba de acuerdo conmigo y con las cosas que hacía, si era mi verdadero compañero de trabajo, él debió unirse mucho más a mí y debió estar mucho más a mi lado para enmendar mi camino si lo creía errado. Esa era la reacción natural. Ahora, si él entendía que filosóficamente, estuviese planteando un proyecto de Universidad tan diferente, era su suprema obligación moral llegar aquí y decirme, Fernando, vamos a seguir amigos, pero somos rivales, así es que me voy. Pero el resultado de toda esta crisis de Gobierno fue que a todos mis colaboradores yo les dije "ante una crisis yo necesito la plena libertad". Recibí todas las renuncias verbales inmediatas, escritas de inmediato también. La única que faltó fue la de Fernando Molina. Esto debió haber significado una de dos actitudes: o el más pleno apoyo, la más plena solidaridad conmigo para decirme, yo responsablemente quiero estar contigo en esta tarea. O decirme, bueno, estamos en fronteras separadas y por tanto me voy. Pero la situación que se produjo, esta de ser enemigos, pero dentro de un mismo equipo, no la concibo. Llevado al plano civil es la situación del Presidente de la República con su ministro. ¿Cómo puede un ministro de repente tomarse un ministerio y seguir gobernando el país desde un ministerio? Es una situación de hecho, imposible."

no pueden cambiar los conceptos morales y científicos para un cambio de gobierno

Comunicaciones ha tenido errores, pero nadie puede desconocer que la Universidad se ha manifestado ahora abierta. Ustedes lo han captado y han venido aquí. El pueblo ha entrado unas veces a refugiarse, otras a vivir la vida de la Universidad y han venido de todo Chile a vivir la Universidad, a vivir con los estudiantes, con los profesores en festivales de teatro, de música, en festivales de televisión".

P: Señor Castillo, hay una frase que yo anoté porque me llamó mucho la atención y creo que es necesario aclararla. Usted señaló que el 4 de septiembre no puede significar nada para la Universidad Católica. ¿Cómo entiende esto? Si una Universidad que está inserta en un medio social determinado y ese medio social sufre una transformación como fue el 4 de septiembre. ¿No puede significar nada para ella?



"No, yo creo que significa mucho. Yo lo dije en este sentido: que no significaba nada en su capacidad creadora propia. Si hay un profesor que es capaz de desarrollar un trabajo para ver el comportamiento de la población campesina, ese profesor lo hace igual antes del 4 de septiembre que después del 4 de septiembre. Yo no me imagino que él cambie sus conceptos fundamentales científicos, sus conceptos morales de la vida y de la sociedad porque hubo un cambio de Gobierno. En ese sentido yo digo que no hay un cambio. Pero sí hay cambio en la Universidad con respecto a su sociedad, a mí me parece eso evidente. La Universidad mira el mundo necesariamente en forma muy prospectiva. Tiene que estar tensionando al mundo hacia el cambio. A mí me parece que es parte esencial de la vida de la Universidad que la reflexión tiene que ir por delante de la capacidad de un país a entender y a vivir el producto de esa reflexión.